



Ministero dei Beni, delle Attività Culturali e del Turismo

SEGRETARIATO REGIONALE PER LA CALABRIA

Rende(CS) Castello Normanno Svevo. Restauro conservativo e interventi di adeguamento e rifunzionalizzazione per destinazione culturale di parte del complesso monumentale. APQ Beni e Attività culturali della Regione Calabria – Il atto integrativo. Delibera Cipe 35/2005 (ex FAS). Codice di intervento SC20. Importo a base d'asta € 1.220.026,34.

Procedura: aperta articolo 37 e art.55, c.5 del decreto legislativo n. 163 del 2006
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del d.lgs n.163 del 2006

CUP : F22C14000210003

CIG(SIMOG):6456907836

VERBALE N.8 DEL 30.06.2016 – SEDUTA PUBBLICA

VERBALE DI GARA

(art. 78 del D.Lgs. 12 aprile 2006, n.163)

Amministrazione aggiudicatrice: Segretariato Regionale per la Calabria, Via Scylletion, 1 88021 – Roccelletta di Borgia (CZ).

Procedura di aggiudicazione e forma dell'appalto: aperta articolo 37 e art.55, c.5 del decreto legislativo n. 163 del 2006.

Dati di individuazione dell'appalto: Rende(CS) Castello Normanno Svevo. Restauro conservativo e interventi di adeguamento e rifunzionalizzazione per destinazione culturale di parte del complesso monumentale.

APQ Beni e Attività culturali della Regione Calabria – Il atto integrativo. Delibera Cipe 35/2005 (ex FAS).

Codice di intervento SC20. Importo a base d'asta € 1.220.026,34.

Descrizione dei lavori:

Criterio di aggiudicazione: mediante offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.83 del d.lgs n.163 del 2006.

Importo a base di gara: euro 1.220.026,34 (diconsi un milione duecentoventimilaventisei /34) di cui euro 27.720,15(diconsi ventisettemilasettecentoventi/15) oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

L'anno 2016 del giorno 30 del mese Giugno alle ore 11:00 in Roccelletta di Borgia (CZ), presso la sede del Segretariato Regionale MiBACT per la Calabria, si riunisce la Commissione di Gara , in seduta pubblica come da comunicazione del 22.06.2016 nota prot. n. 2945.

La Commissione risulta così costituita:

- Arch. Agostino Bureca – ex Soprintendenza B. A E. P. per le province di Roma,Frosinone,Latina, Rieti e Viterbo - Presidente
- Arch. Pasquale Lopetrone – Funzionario Architetto presso la Soprintendenza Belle Arti e Paesaggio della Calabria – componente
- Dott. Giuseppe Francesco Campisi, Funzionario Amministrativo presso questo Segretariato Regionale, componente e segretario verbalizzante.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti ditte:

- Arch. Zizzi Giuseppe Antonio perla ditta GIAFRA giusta delega del 30.06.2016;
- Arch. Alvaro Teresa per la ditta COGEDA giusta delega del 28.06.2016;



Ministero dei Beni, delle Attività Culturali e del Turismo

SEGRETARIATO REGIONALE PER LA CALABRIA

- Sig. Ficarra Giuseppe per il Costituendo R.T.I. Minerva Restauri srl- Sicer srl giusta delega del 27.06.2016;
- Sig. Marfia Domenico per il raggruppamento CONARED – Conedil giusta delega del 30.06.2016;
- Sig. Concolino Giuseppe – rappresentante legale della COOPERATIVA ARCHEOLOGICA-COGECON SRL;
- Sig. Alibrando Ferdinando Amministratore della ditta M&G COSTRUZIONI;
- Sig. ra Gallo Fiorella , amministratore della Ditta Erminio Gallo;
- Sig. Spina Mario, Vallone Gaetano in rappresentanza della ditta CELI Energia srl ;
- Sig. Pirrone Gaetano in rappresentanza della Costruzioni Zinzi srl si allega procura .

Il Presidente della commissione di gara:

da lettura dei punteggi delle offerte tecniche presentate da ciascun concorrente . Si prosegue con l'apertura delle Buste delle Offerte Economico Temporale. Come di seguito riportato:

Concorrente n.1

L'impresa Costruzioni Zinzi srl, non fornisce idonea documentazione relativa all'offerta economica- analisi dei prezzi delle lavorazioni migliorative .

Concorrente n.2

Il prezzo offerto dal Raggruppamento di impresa CONARED-CONEDIL , comprensivo di progettazione e esecuzione lavori, al netto degli oneri per la sicurezza, pari a euro 928.381,52 ed il conseguente ribasso percentuale del 22,14% .Risulta che il ribasso offerto non è calcolato sul computo metrico. L'impresa viene ammessa con riserva.

Viene allegato al Verbale dichiarazione dell'Arch. Domenico Marfia , capogruppo progettazione del RTI Conedil-Conared relativa alla fattispecie sopraesposta(Allegato A).

Concorrente n. 8

L'impresa Mirabelli Gianfranco non indica i costi interni aziendali relativamente ai costi della sicurezza. Nella Fattispecie che si riscontra, il concorrente n.2 Conedil-Conared allega a Verbale delle osservazioni riguardante sentenza del Consiglio di Stato n.9 del 02.11.2015(Allegato B).

Concorrente n. 10

Nobel srl, si riscontra una discordanza tra il computo metrico estimativo allegato all'offerta economica pari ad euro 1.484.627,55 e l'importo riportato nell'offerta economica indicato in euro 1.471.185,57.

Alle ore 14:00 il Presidente sospende la seduta per pausa pranzo e riconvoca la seduta alle 15:00.

Alle ore 15:15 la commissione riprende la seduta di gara esaminando l'offerta del concorrente n. 11 Celi Energie srl .

Si prosegue con l'apertura delle offerte successive e per quanto riguarda il concorrente n.14 - Ditta GiaFRa si riscontra un'offerta di euro di 879.229,65 più 15000,00 sulla progettazione pari ad un'offerta globale di euro 894.229,65.



Ministero dei Beni, delle Attività Culturali e del Turismo

SEGRETARIATO REGIONALE PER LA CALABRIA

Si prosegue con l'apertura delle rimanti offerte senza rilevare incongruenze e si procede alla stesura della graduatoria finale provvisoria. Così determinata nella tabella che segue :

Con.te-1	73,08	11	Ammesso con riserva: mancano idonee analisi prezzi interventi migliorativi.
Con.te -2	84,37	2	Ammesso con riserva: il ribasso indicato è errato.
Con.te- 3	69,94	12	
Con.te -4	66,74	14	
Con.te -5	81,79	6	
Con.te -6	31,63	xx	ESCLUSO
Con.te -7	83,40	3	
Con.te -8	94,69	1	Ammesso con riserva: mancano i costi interni aziendali della sicurezza.
Con.te- 9	63,62	16	
Con.te -10	66,65	15	
Con.te- 11	73,62	10	
Con.te -12	83,04	4	
Con.te- 13	77,92	8	
Con.te- 14	79,38	7	
Con.te -15	67,79	13	
Con.te -16	31,44	xx	ESCLUSO
Con.te -17	0,00	xx	ESCLUSO
Con.te- 18	74,13	9	
Con.te -19	82,84	5	

A Richiesta dell'Ing. Fiorella Gallo in rappresentanza dell'impresa Gallo Erminio vengono inserite nel verbale di gara osservazioni (Allegato C, composto da n.6 fogli).

Alle ore 18: 00 Il Presidente chiude la commissione di gara e consegna alla stazione appaltante la documentazione di gara composta da n.8 verbali.

Il presente verbale, viene letto, confermato e sottoscritto e trasmesso alla stazione appaltante.

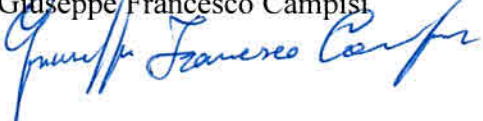
Il Presidente

Arch. Agostino Bureca


Il Componente

Arch. Pasquale Lo Pstrone


Il Componente e Segretario

Dott. Giuseppe Francesco Campisi


gr 9

GRUPPO n°2. CONEDIL CONARED

30/06/2016

ALL TO A

Bene 30.06.16

ALLA COMMISSIONE DI GARA

DA INSERIRE IN VERBALE

In riferimento alle riserve espresse dalla commissione di gara circa le non corrispondenze delle percentuali di ribasso rispetto all'offerta economica (prezzo offerto) riportate all'art. 18 del disciplinare di gara) si osserva che tale incongruenza corrisponde ad un mero errore materiale di trascrizione dell'importo percentuale offerto che non può essere motivo di esclusione dalle procedure di gara così per come sancito dal Consiglio di Stato, sentenza 1487 del 2014, e per come richiamato dal parere dell'ANAC n° 60 del 22/04/2015.

per tali motivi si chiede alla rispettabile Commissione di sciogliere le riserve espresse e di ammettere alla fase di valutazione finale gli scriventi. -

CAPOGRUPPO PROGETTAZIONE

ARCH. DOMENICO MARFIA



GRUPPO 2 CONEDIL CONARED 30/06/2016

ALTO B

30.06.16

ALLA COMMISSIONE DI GARA

DA INSERIRE IN VERBALE

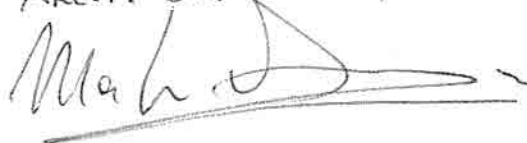
OSSERVAZIONE CIRCA LE RISERVE ESPRESSE DALLA COMMISSIONE DI GARA DAL CONCORRENTE N° 8 MIRABELLI GIANFRANCO, IN QUANTO MANCANTE NELL'OFFERTA ECONOMICA L'ELABORATO DEGLI ONERI DI SICUREZZA AZIENDALE.

A tal proposito si osserva che il consiglio di Stato, Adunata plenaria, con sentenza N° 9 del 2.11.2015, ha sancito che per la mancanza dell'elaborato degli oneri di sicurezza aziendale, non è legittimo appellarsi ai poteri attribuiti al soccorso istruttorio.

Per tanto in virtù della citata sentenza del Consiglio di Stato, si chiede l'esclusione dalla gara del concorrente N° 8 MIRABELLI GIANFRANCO e la riformulazione delle graduatorie provvisorie emesse in via preliminare della suddetta commissione

IL CAPO GRUPPO PROGETTAZIONE

ARCH. DOMENICO MARFIA



La sottoscritta Ing. Gallo Fiorella, nata a Cosenza il 2.8.1986 e residente in Lappano (CS) alla via Valli N.7, in qualità di Direttore Tecnico dell'Impresa "Gallo Erminio", con sede in Lappano (CS) alla via Valli N.7, partecipante alla gara in oggetto ma non ammessa alla fase di apertura delle offerte economica e temporale per aver totalizzato relativamente all'offerta tecnica un punteggio inferiore alla soglia di sbarramento

ESPRIME

ogni opportuna riserva circa l'attribuzione dei punteggi e circa l'eventuale tutela nelle sedi competenti. Sin da ora, ai sensi della legge 241/90 e ss. mm. ii. formula espress
istanza di accesso agli atti con estrazione di copia di tutto il contenuto dei plichi

generati presentati da tutti i concorrenti pag 2/e
alla gara, onde verificare il rispetto

dei criteri predeterminati per l'attribuzione
dei punteggi e le singole valutazioni dei
partecipanti ed in ogni caso il rispetto
delle norme di legge.

Si eccepisce ulteriormente la mancata
comunicazione, da parte della Stazione

Appaltante a mezzo pec a mezzo fax.

o altro sistema tale da garantire a tutti
i concorrenti interessati di poter assistervi,

della data in cui si sarebbe provveduto

all'apertura dell'offerta tecnica, circostanza
questa dalla sottoscritta venuta a conoscenza
solo casualmente e successivamente.



Tale inadempienza, ad avviso della sottoscritta, non risulta presentare caratteristiche imprescindibili di trasparenza e correttezza nei confronti della totalità dei concorrenti intenzionati a presenziare alle molteplici sedute di gara da svolgersi, screditando la par conditio tra i medesimi non informati in maniera inequivocabile ed univocamente fruibile.

Si chiede, inoltre, di chiarire con assoluta certezza, le modalità di assegnazione dei punteggi relativi all'offerta economica che sembrano discostarsi dalle modalità, invece, specificate nel bando e nel disciplinare di gara.

(P)

pag. 4/8
Ai sensi della medesima legge già

citata si chiede l'accesso alle giustificazioni dei prezzi, che verranno presentate dalle imprese a cui ~~ver~~ saranno richieste, visti i ribassi ^{economici} così alti offerti dalle medesime, che ad avviso della sottoscritta pregiudicano l'esecuzione a regola d'arte dei lavori oggetto di gara.

Si chiede, altresì e sin da ora, di conoscere i nominativi delle imprese aggiudicatrici di tutti gli affidamenti avvenuti negli ultimi 10 anni, dieci anni, da parte di Codesta Stazione Appaltante, ivi comprese procedure negoziate, affidamenti diretti, lavori di somma urgenza, gare a massimo ribasso, procedure con

offerta economicamente più vantaggiosa, appalti integrati etc. ^{pag 5/8}

Si preessa inoltre, che il provvisorio aggiudicatario della gara in esame, impresa "Mirabelli Gianfranco", deve essere escluso a causa della mancata indicazione degli oneri di sicurezza aziendali interni previsti dall'art. 87 c. 4 del D.lgs 163/2006 all'interno dell'offerta economica come affermato dalle giurisprudenze più recenti. Salvo ogni altro diritto, azione e ragione.

In fede

Recalotta di Belgia (cz)

30.06.2016

Segue ulteriore ~~parte~~ osservazione:
il provvisorio aggiudicatario

"MIRABELLI GIANFRANCO" deve essere escluso perché nell'indicazione del prezzo globale offerto all'interno dell'offerta economica



In cifre ed in lettere scrive ~~in cifre~~ :
 " di offrire un prezzo globale, per la progettazione esecutiva e per
 l'esecuzione dei lavori inferiori al prezzo complessivo dell'appalto,
 al netto del costo degli oneri di sicurezza non soggetti a ribasso pari
 € 1.049.239,02 (dieci milioni)

un milione zeroquarantanove duecentotrentanove -
 virgola zero due .

L'Importo scritto in lettere è errato, in quanto
 per avere congruenza rispetto a quello in cifre
 sarebbe dovuto essere : un milione zeroquaranta-
 novemila duecentotrentanove virgola zero due .

Ciò premesso e sapendo che tra l'importo in
 cifre e quello in lettere si considera l'importo
 indicato in lettere, l'impresa deve essere
 esclusa perché la scrittura del medesimo
 importo in lettere non è assolutamente corretta.

Fu fede
 Roccella di Borgia (CZ), 30.06.2016

